

ПАМЯТИ Б.Ф. ЕГОРОВА

Н. В. Ковтун¹

*Красноярский государственный педагогический университет им.
В. П. Астафьева*

Е. И. Шевчугова²

Красноярский краевой институт повышения квалификации

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОВРЕМЕННАЯ РУССКАЯ УТОПИЯ: ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕТАЖАНРА»: ОБЗОР, ПРОБЛЕМАТИКА, УЧАСТНИКИ

В статье даётся концептуальный обзор Международной научной конференции «Современная русская утопия: трансформация метажанра» (Красноярск, октябрь 2020 г.), посвящённой памяти Б.Ф. Егорова, одного из самых значительных отечественных учёных-филологов современности. Представлена краткая характеристика наиболее ярких, значимых докладов. Форум показал, что утопия остается важнейшим инструментом исследования будущего, одним из самых динамично развивающихся метажанров. Участники конференции анализировали утопию как общеинтеллектуальный дискурс, содержание которого выявляется через противостояние некой совокупности приемов, тематизируемой понятиями «миф», «ритуал», «эсхатология», «идеология», утопия рассматривалась и в качестве интенции, имманентно присущей человеческому сознанию в качестве мечты, желания. Научный форум показал, что будущее утопии в культуре, литературе не подлежит сомнению.

Ключевые слова: русская утопия, метажанр, литературные течения, Б. Ф. Егоров

В октябре 2020 года в Красноярске прошла Международная научная конференция «Современная русская утопия: трансформация метажанра», которая содержательно продолжила ряд научных событий предшествующих лет, связанных с формированием и развитием в КГПУ им. В. П. Астафьева научной школы «Современный литературный процесс: преемственность и новаторство». В ноябре 2015 года состоялся Международный научный семинар «Русский

¹ Наталья Вадимовна Ковтун, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры мировой литературы и методики ее преподавания КГПУ им. Астафьева. Член Президиума Общества русской словесности; член Открытого Международного научного сообщества «Русская словесность: духовно-культурные контексты»; руководитель Красноярского РО Общероссийской общественной организации «Ассоциации преподавателей русского языка и литературы Высшей школы»; член Координационного Совета Общероссийской общественной организации «Ассоциация преподавателей русского языка и литературы Высшей школы»; член Научного совета Музея В. Г. Распутина (Иркутск).

² Шевчугова Екатерина Игоревна, кандидат филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования и семейного воспитания Красноярского краевого института повышения квалификации (Красноярск).

*традиционализм: история, идеология, поэтика, литературная рефлексия*³ [Ковтун, 2015], годом позже – «*Сибирский филологический форум*»⁴ [Ковтун, 2016]. С учетом сложившейся ситуации в стране и мире, нынешняя конференция прошла в смешанном формате: часть выступающих представили свои доклады в очном режиме, гости из крупнейших университетов, ведущих академических институтов России и Европы выступили в системе Zoom.

Организаторам важно было подчеркнуть мемориальный характер научной встречи, которую посвятили памяти крупнейшего современного филолога – *Бориса Федоровича Егорова*, доктора филологических наук, члена Союза писателей Санкт-Петербурга, члена Всемирной ассоциации писателей «Международный ПЕН-клуб», академика Независимой академии эстетики и свободных искусств, главного научного сотрудника-консультанта СПбИИ РАН. Исследование отечественной утопии, несомненно, теснейшим образом связано с именем Бориса Федоровича, его интересовали проекты славянофилов, модернистов, идеологов-марксистов, позже – поиски современных отечественных утопистов [Егоров, 2007]. Красноярские учёные неоднократно имели счастье принимать участие в совместных с БорФедом мероприятиях: коллективных монографиях, открытых лекциях, встречах со студентами. От этих встреч, дискуссий осталось самые теплые воспоминания, понимание масштаба личности выдающегося учёного, ощущение его безграничного обаяния, радость от прикосновения к яркой индивидуальности и подлинной человечности.

Оригинальность подхода организаторов конференции к выбранной проблематике – в смещении акцента с антиутопии, которая, безусловно, одержала победу в художественной литературе XXI века, на собственно утопию. Утопия как дискурс, как тип мышления, как интенция повествования не только не сдаёт позиции, но обнаруживается и в классических, и в актуальных текстах, что доказывали в течение трёх напряженных дней работы форума специалисты из России и Европы.

Открывая научную встречу, и.о. ректора КГПУ им. В. П. Астафьева, к.и.н. М. В. Холина подчеркнула важное место форума в развитии не только отечественной, европейской филологической науки, но и в профессиональном становлении молодых ученых края. Профессор Н. В. Ковтун как председатель Оргкомитета форума рассказала о сотрудничестве с Борисом Федоровича, о работе над несколькими совместными научными проектами, среди важнейших: издание монографии «*Русский проект исправления мира и художественное творчество XIX–XX вв.*» [Русский проект., 2011], организация Международной конференции «*Русский традиционализм: история, идеология, литературная рефлексия*», материалы которой были изданы отдельной книгой [Русский традиционализм., 2016].

³ При поддержке, выделенной в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 01.04.2015 № 79-рп и на основании конкурса, проведенного Обществом «Знание» России.

⁴ При государственной поддержке, выделенной в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 68-рп и на основании конкурса, проведенного Общероссийской общественной организацией «Российский союз ректоров».



Егоров Б.Ф. (1926-2020)

Участники Международной научной конференции *«Современная русская утопия: трансформация метажанра»* представили и обсудили более пятидесяти докладов. В первый же день прошла выставка новейших филологических изданий, авторы которых были участниками форума. Особенно радостно признать, что конференция стала площадкой для диалога профессуры с мировым именем, известных учёных и молодых исследователей, а ведь именно такое интеллектуальное общение даёт огромный импульс для дальнейшего развития всех сторон-участников.

В работе форума приняли участие коллеги из Ягеллонского университета (Краков, Польша), сотрудники отечественных академических институтов (СО РАН), ведущих российских университетов: МГУ, РГГУ, СПбГУ, УрФУ, НГУ, ИГУ, АлтБГУ, ОмГУ, ТюмГУ, СФУ и других. Конференция проводилась при поддержке Ассоциации преподавателей русского языка и литературы высшей школы, Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края.

Содержанием пленарного заседания первого дня научного форума стали масштабные доклады ведущих отечественных и зарубежных филологов. Так, доклад д.ф.н., ведущего научного сотрудника ИФЛИ СО РАН Е. Проскуриной был сосредоточен на утопических фантазиях А. Платонова, реализованных в ранних текстах мастера: «Поэма мысли», «В звездной пустыне», «Невозможное», «Жажда нищего». Утопический дискурс здесь тесно связан с лирической рефлексией писателя, что определило жанровое наименование текстов – поэмы. Для литературоведа это становится своеобразным ключом к прочтению произведений. Докладчик подчеркнул, что некоторые аспекты содержания и формальные особенности текстов демонстрируют их близость одновременно жанру стихотворения в прозе и публицистике. Подобные уникальные жанровые и дискурсивные смешения говорят о сложности авторского мировоззрения, которые в полной мере проявятся в позднем творчестве А. Платонова.

Д.ф.н., профессор КГПУ им. В. П. Астафьева Н. Ковтун в докладе о «Советских текстах» Д. А. Пригова раскрыла стратегию обыгрывания утопии «Светлого будущего» в произведениях мастера. Докладчик продемонстрировал специфику реализации женской и детской тем в сборнике Д. А. Пригова с аналогичным названием. Их деконструкция – знак переосмысления автором гуманистической парадигмы. В докладе были показаны сакральная и демонизированная составляющие текстов, связанных с темой женщины, а также сделан вывод о том, что ДАП движется от социальных культурных символов к бессознательному (от образа советской женщины-героини к женщине как объекту сострадания, печали; от женщины-матери – воплощенной мудрости и матери-Родины до женщины-вамп).



На фото Н. В. Ковтун, д-р филологических наук, профессор

Профессор А. Вавжинчак из Ягеллонского университета представил парадигму героев-утопистов в романах А. Проханова первой половины 2010-х гг. Профессор Е. Приказчикова из УрФУ им. первого президента России Б. Н. Ельцина в своём докладе показала, как выстраивается гендерная утопия на примере произведения «Татьянин день» Т. Окуневской.

Работа Секции 1 «*Утопические проекты в русской прозе конца XIX–XX вв.: от спасительного ковчега до охотничьей идиллии*» была связана с именами классических и современных авторов: А. Чехова, А. Платонова, Л. Леонова, М. Тарковского, А. Рубанова.

Блестящий доклад д.ф.н., профессора НГУ Л. Синяковой «Топика “дом – антидом” в прозе А. П. Чехова 1890-х годов» выстраивался на анализе трех поздних текстов писателя: «Бабье царство», «В родном углу» и «Случай из практики». Исследователь продемонстрировал, как топос *дом* в значении убежища, родового гнезда, места сохранения традиций, трансформируется в топос *антидом*, в котором акцент переносится на разрушение традиционного уклада, а само место начинает ассоциироваться с тоской и скукой, тревогой и ощущением немотивированной угрозы. Логика доклада приводит к различным вариантам финала: в «Бабьем царстве» это мотив смирения; в рассказе «В родном углу» – мотив бегства; в «Случае из практики» – мотив потенциального ухода, реализующийся в добровольной и осознанной перемене судьбы персонажа.

Исследователь Т. Заиндинова из ИрГУ также обратилась к классике, только уже советской литературы, и представила интерпретацию финала романа Андрея Платонова «Счастливая Москва» через реализацию утопических мотивов; предприняла попытку описания разрабатываемой писателем концепции незавершённости художественного произведения.

А. Задорина, к.ф.н., доцент кафедры культурологии и искусствovedения Гуманитарного института СФУ, продолжила размышления об утопии в классической литературе. Фокус её внимания был направлен на анализ образа ковчега в романе Л. М. Леонова «Вор». Топос *ковчег* реализован здесь в образе коммунальной квартиры героев-маргиналов. Однако ветхозаветная версия ковчега травестируется, его капитаном становится не ожидаемый праведник, а вор и убийца, Митька Векшин. Профанация, «выворачивание» библейского сюжета отражает авторский взгляд на события 1920-х годов в Советской России.

Утопическая традиция «сибирского текста» была представлена ярким докладом к.ф.н., доцента АлтГПУ Т. Богумил «Сибирь как антиутопия в диалогии А. В. Рубанова “Хлорофилия” и “Живая Земля”». Исследователь показала очевидную преемственность сибирского варианта утопии от Ф. В. Булгарина (XIX в.) через А. К. Гастева (нач. XX в.) к романам современного автора – А. Рубанова и пришла к выводу о том, что топос Сибири у Рубанова последовательно меняет свои функции: от оппозиции к Москве, центру – вначале к образу России в миниатюре; затем становится колонией и условием существования московской (анти)утопии, а также местом ссылки и постапокалиптической «дикости» как залога потенциального возрождения; собственно утопическим городом, альтернативной столицей.

Разговор об утопии в творчестве современных авторов проложил Н. Вальянов, к.ф.н., преподаватель КГПУ им. В. П. Астафьева, который показал, как утопическая идея современного писателя – М. Тарковского движется от патриархально-утопической картины мира к идиллическим основаниям бытия.

Второе пленарное заседание было выстроено на масштабных докладах о творчестве писателей-современников, во всем многообразии была представлена картина текущего литературного процесса. Д.ф.н. А. Марков из РГГУ представил нетривиальное понимание одного из сквозных мотивов русской литературы, назвав его «Утопия во время чумы».



На фото Маша Ларина, магистрант

Вызывающий с первого дня своей публикации самые разные отклики реалистический роман Д. Глуховского «Текст» стал материалом для великолепного доклада М. Кун из Ягеллонского университета. Исследователь убедительно показал, что образы Москвы 2009 и 2016 годов одновременно «увязаны» с утопическим и антиутопическим дискурсом. К.ф.н. Е. Воробьёва из РГГУ также сосредоточила

внимание на современном романе рубежа 2010–2020-х гг. и представила глубокий анализ элементов дистопии и политического прогнозирования в текстах. Данное заседание в некотором смысле подытожил фундаментальный доклад к. ф. н., доцента СПбГИК М. Лопачевой. Интерес исследователя был сосредоточен на принципах и способах репрезентации «других пространств» в прозе М. Кураева через концепцию гетеротопии М. Фуко, которая позволила прояснить ряд пересекающихся смыслов в пространственно-временной структуре произведения. Так, в романе «Зеркало Монтаччи» автору удастся продемонстрировать многослойность бытия.

Докладчики Секции 2 «Диалог европейской и русской утопии в культуре XX–XXI веков» говорили об утопиях Жан-Жака Руссо (А. Голосова, КГПУ им. В. П. Астафьева), Айн Рэнд (А. Григоровская, ТюмГУ), Г. Газданова (Е. Е. Иванов, ИрГУ), Кр. Крахта (М. Ларина, КГПУ им. В. П. Астафьева), Уильяма С. Берроуза (С. Ряполов, ВГПК), Р. Брэдбери (А. Черкасова, КГПУ им. В. П. Астафьева), Харлана Эллисона (А. Рыхва, Р. Морозов, КГПУ им. В. П. Астафьева). В ходе живого обсуждения стала очевидной продуктивность диалогического похода к анализу утопических текстов, вскрывающего в каждом из «оппонентов» новые смыслы.

Третье пленарное заседание открыл доклад «Утопия жизнеутверждающей живописи Александра Дейнеки» д. п. н., профессора из Тулы Е. Райхлиной, где был поставлен вопрос о соотношении в творчестве Дейнеки правды жизненной и правды художественной на фоне очевидного идеологического и социального запроса на отражение жизнеутверждающей тематики в советском искусстве 20–30-х гг. XX вв., однако, иногда настроение картин мастера граничило с утопией, сказкой. Такая сказка внушала надежду, которая помогала выжить в тяготах истории.

Профессор С. Козлова (АлтГУ) в докладе продемонстрировала системность крестьянских утопий Алтайского края в русской прозе 1960–70-х гг., отметив обращение авторов к традициям общинного земледелия, к современным идеям модернизации крестьянского производства. Своеобразным продолжением этой проблематики стал доклад профессора СПбГУ Н. Цветовой «Экологическая антиутопия В. Распутина: публицистический вариант», в котором была проанализирована смысловая структура и речевая форма публицистической статьи В. Г. Распутина «Сколько будет лет в XXI веке», которая является вершинным вариантом разработки экологической проблематики во второй половине прошлого столетия. Сравнивая три варианта статьи, автор показывает, как работа над текстом осуществлялась сразу в нескольких направлениях, где ключевое – воплощение категории авторства и времени.

В блестящем докладе профессора А. Куляпина из АлтГПУ было представлено искусство Васи Ложкина (Алексея Куделина), в котором саркастически отражается состояние современной России. Творчество художника теснейшим образом связано с процессами, разворачивавшимися в 1990-х – 2010-х гг. Если попытаться сформулировать некое художественное кредо Васи Ложкина, то можно заметить, что идея прогресса ему чужда. Взгляд художника на перспективы развития цивилизации пессимистичен. Одна из его тем – мрачное постапокалиптическое будущее. Однако и экологическая утопия, которую современному человеку предлагают в качестве альтернативы научно-технического прогресса, в изображении Васи Ложкина далека от гармонии. Тонкие грани утопии/антиутопии мастерски анализировал докладчик.

Т. Загидулина, к. ф. н., преподаватель КГПУ им. В. П. Астафьева, в докладе «Техноутопия и искусственный интеллект: репрезентация в литературе начала XXI века (на материале электронной оперы В. Аргонова «Легенда о несбывшемся грядущем»)» продемонстрировала взаимосвязи современной российской техноутопии с литературой соцреализма, выявила значение образа гностической Софии, а также акцентировала внимание на трансформации её природы.

Учёные, принимавшие участие в работе *Секции 3 «Мифология, фантастика, провокация как инструменты художественной утопии»* уделяли внимание как художникам отдалённого периода развития литературы – А. П. Платонову, В. Я. Зазубрину, А. Д. Синявскому (А. Терцу), так и писателям-современникам: братьям Стругацким, Л. Е. Улицкой, Е. Г. Водолазину. Исследователи демонстрировали, как многообразно проявление утопического дискурса в разных аспектах поэтики художественного текста. Так, Е. Андреева (КГПУ им. В. П. Астафьева) представила оригинальное видение явления утопического через мифологизацию биографии писателей-«деревенщиков» на страницах «толстых» литературных журналов.

Работу конференции завершала *Секция 4 «Филологические штудии поверх утопических барьеров»*, которую составили выступления молодых красноярских филологов. Изыскания участников секции наглядно продемонстрировали неисчерпаемость утопического дискурса для обнаружения новых смыслов в классических и, казалось бы, давно изученных текстах Л. Толстого, И. Бродского, В. Астафьева. Одновременно были намечены множественные векторы изучения творчества современных авторов (А. Иванова, Л. Ким, И. Бояшова) в проблематике научного форума.

Никак не менее интересными по сравнению с докладами и сообщениями, прозвучавшими на конференции, были многочисленные научные дискуссии, подарившие участникам не только радость общения и совместного научного поиска, но и обозначившие дополнительные, не всегда очевидные контексты рассматриваемых вопросов.

По итогам работы научного форума издана монография *«Утопический дискурс в русской культуре конца XIX–XXI веков: литература, живопись, кинематограф»* (М.: Флинта, 2021), часть докладов публикуется в журнале *«Сибирский филологический форум»*. Думается, что участники конференции своими исследованиями продолжают существующую филологическую традицию, идущую от работ самого Б. Ф. Егорова. Так, в одном из интервью Борис Федорович метафорически сформулировал своё понимание жизненного пути: «У меня есть идея островов. Вот громадный океан, мы его не можем переделать по-своему, очистить. Надо создавать острова. И я с младых лет создаю около себя эти острова учителей и товарищей, которые дают возможность существовать. И на таком острове активная жизнь и творчество – один из способов выживания. И любовь» [Менделеева, 2015]. Закономерно, что вышедшая в 2016 году книга, приуроченная к 90-летию Б. Ф. Егорова, была названа «Острова любви БорФеда» [Острова любви..., 2016]. Надеемся, что и Международная научная конференция *«Современная русская утопия: трансформация метажанра»* стала одним из таких островов.

Подводя итог сделанному обзору конференции, подчеркнём, что в современной критике утопия всё чаще понимается как общеинтеллектуальный дискурс, одновременно и как интенция, соотносимая с человеческой мечтой, желанием, но это ещё и один из самых активно развивающихся метажанров в литературе XX столетия, важнейший инструмент исследования человеческого будущего в целом. Следовательно, научная проблематика конференции безусловно актуальна и перспективна, а намеченные и развёрнутые в докладах вопросы станут частью больших исследований, выльются в статьи и монографии, чтобы «острова любви» мог создать каждый!



На фото Роман Морозов и Рыхва Алиса студенты КГПУ им. Астафьева 5 курс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Егоров, Б. Ф. Российские утопии. Исторический путеводитель / Б. Ф. Егоров. – Санкт-Петербург: Искусство-СПБ, 2007. – 414 с.

Менделеева, Д. Борис Егоров: Любовь и острова / Д. Менделеева // Pravmir.ru [электронный ресурс]. – 2015. 28 января. – URL: <http://www.pravmir.ru/boris-egorov-lyubov-i-ostrova/> (дата обращения: 08.02.2021).

Ковтун, Н. В. Современный русский традиционализм: итоги и перспективы. Международный научный семинар «Русский традиционализм: история, идеология, поэтика, литературная рефлексия» / Н. В. Ковтун // Филологический класс. – 2015. – № 4 (42). – С. 88–92.

Ковтун, Н. В. Первый Международный Сибирский филологический форум: итоги и перспективы / Н. В. Ковтун // Филологический класс. – 2016. – № 3 (45). – С. 98–103.

Острова любви БорФеда. Сборник к 90-летию Б. Ф. Егорова / ред. А. Дмитриев и П. Глушаков. – Санкт-Петербург: Росток, 2016. – 1056 с.

Русский проект исправления мира и художественное творчество XIX–XX вв.: монография / отв. ред. Н. В. Ковтун. – Москва: Флинта-Наука, 2011. – 403 с.

Русский традиционализм: история, идеология, поэтика, литературная рефлексия: монография / отв. ред. Н. В. Ковтун. – Серия «Универсалии культуры». – Вып. VII. – Москва: Флинта: Наука, 2016. – 456 с.

REFERENCES:

Egorov, B. F. Rossijskie utopii. Istoricheskij putevoditel' / B. F. Egorov. – Sankt-Peterburg: Iskusstvo-SPB, 2007. – 414 p.

Kovtun, N. V. Pervyj Mezhdunarodnyj Sibirskij filologicheskij forum: itogi i perspektivy / N. V. Kovtun // Filologicheskij klass. – 2016. – № 3 (45). – S. 98–103.

Kovtun, N. V. Sovremennyj russkij tradicionalizm: itogi i perspektivy. Mezhdunarodnyj nauchnyj seminar «Russkij tradicionalizm: istoriya, ideologiya, poetika, literaturnaya refleksiya» / N. V. Kovtun // Filologicheskij klass.– 2015.– № 4 (42).– S. 88–92.

Mendeleeva, D. Boris Egorov: Lyubov' i ostrova / D. Mendeleeva // Pravmir.ru [elektronnyj resurs]. 2015. 28 yanvarya.– URL: <http://www.pravmir.ru/boris-egorov-lyubov-i-ostrova/> (data obrashcheniya: 08.02.2021).

Ostrova lyubvi BorFed. Sbornik k 90-letiyu B. F. Egorova / red. A. Dmitriev i P. Glushakov.– Sankt-Peterburg: Rostok, 2016.– 1056 s.

Russkij proekt ispravleniya mira i hudozhestvennoe tvorchestvo XIX–XX vv.: monografiya / otv. red. N. V. Kovtun.– Moskva: Flinta-Nauka, 2011.– 403 s.

Russkij tradicionalizm: istoriya, ideologiya, poetika, literaturnaya refleksiya: monografiya / otv. red. N. V. Kovtun. Seriya «Universalii kul'tury». Part VII.– Moskva: Flinta: Nauka, 2016.– 456 s.

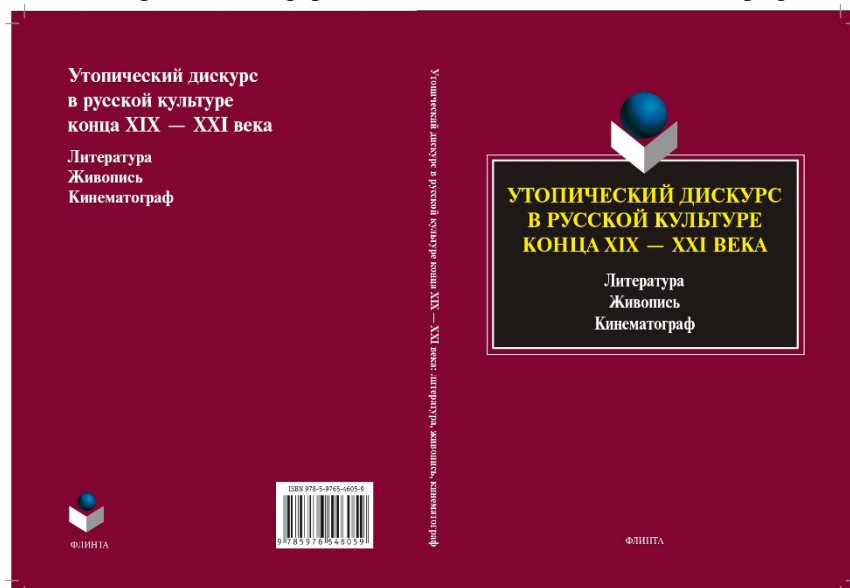
P.S.

В мае мы должны были отмечать юбилей Б. Ф. Егорова.

Не случилось.

Он жив в нашей памяти.

По материалам конференции издана коллективная монография



Утопический дискурс в русской культуре конца XIX–XXI веков: литература, живопись, кинематограф: монография / науч. ред. Н. В. Ковтун.– Москва, 2021.– 280 с.– (Универсалии культуры. Вып. XI).